ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕВОСХОДСТВО НОВОЗАВѢТНАГО ОТКРОВЕНІЯ ПРЕДЪ ОТКРОВЕНІЕМЪ ВЕТХОЗАВѢТНЫМЪ ВООБЩЕ.

(*Окончаніе*).

3) Главное же основаніе превосходства новозавѣтнаго откровенія передъ ветхозавѣтнымъ заключается въ противоположности посредниковъ откровенія того и другаго: на сколько совершеннѣе и выше Посредникъ новозавѣтнаго откровенія передъ посредниками откровенія ветхозавѣтнаго, на столько выше и превосходнѣе само новозавѣтное откровеніе предъ откровеніемъ ветхозавѣтнымъ. Ветхозавѣтное откровеніе сообщалъ Богъ въ «пророкахъ», а новозавѣтное Онъ открылъ намъ въ «Сынѣ».

Слово *«пророкъ»* (1) употреблено здѣсь не въ обычномъ своемъ тѣсномъ смыслѣ, какъ обозначеніе только съ Самуила выступившихъ, божественныхъ органовъ

---

(1) Нельзя думать, чтобы выраженіемъ *«въ пророкахъ»* указывалось собственно на *пророческія писанія* (Евр. 4, 7; Римл. 9, 25), потому что въ такомъ случаѣ не было-бы противоположности выраженія *«въ пророкахъ»* съ выраженіемъ *«въ Сынѣ»*.

откровенія, но въ обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ провозвѣстниковъ и носителей откровенія вообще. По Евр. 2, 2; 3, 2 и по всему воззрѣнію писателя несомнѣнно, что и Моисей относится такъ-же къ числу пророковъ въ этомъ смыслѣ (Второз. 34, 10. 18, 18); точно также по Евр. 4, 7. къ пророкамъ причисляется и Давидъ; сюда же относятся всѣ патріархи вообще и Авраамъ въ частности (Пс. 105, Быт. 20, 7). Словомъ, *пророками* здѣсь называются всѣ тѣ божественные мужи, которые получали отъ Бога откровеніе и отъ Его имени возвѣщали другимъ людямъ. Возвѣщенное чрезъ *пророковъ* слово Божіе назначалось не для нихъ самихъ только, но и для всего израильскаго народа.

Пророки не были пассивными орудіями въ рукахъ Божіихъ, но были живыми, самостоятельными органами Его откровенія: они говорили народу самостоятельно, хотя и говорили не свое, а слово Божіе (1). Отношеніе пророковъ къ Богу было отношеніемъ живыхъ, самостоятельныхъ личностей. Посему вліяніе личностей пророковъ необходимо отражалось на самомъ ветхозавѣтномъ откровеніи.

Въ Новомъ завѣтѣ Богъ открылъ Себя намъ не въ пророкахъ, а *«въ Сынѣ»*, не чрезъ человѣческихъ посредниковъ, а чрезъ высшее, совершеннѣйшее существо, которое стоитъ къ Богу не въ отношеніяхъ пророковъ, а въ отношеніяхъ сына къ отцу: въ Новомъ завѣтѣ говорилъ Богъ не въ пророкахъ, а въ Томъ,

(1) Предлогъ en здѣсь, какъ и далѣе въ выраженіи en io, не равняется предлогу dia въ инструментальномъ смыслѣ, или еврейскому be (Толукъ, Де-Ветте, Деличъ и др.),—иначе можно, если не должно, предположить, что пророки и Сынъ были только пассивными орудіями въ рукахъ Божіихъ. Предлогъ en только при вещественныхъ понятіяхъ означаетъ *орудіе, средство* (Кюнеръ § 600, 3),—и нѣтъ никакихъ основаній въ данномъ случаѣ видѣть отступленіе его отъ своего обычнаго значенія. Трудно также выводить отсюда указаніе на *обитаніе Бога въ пророкахъ;* въ такомъ случаѣ было-бы еще причастіе on. (Блеккъ, Люнеманъ и др.).

Кто Ему сынъ. Лице, которое называется здѣсь Сыномъ, есть Христосъ, единородный Сынъ Божій (Евр. 4, 14). Христосъ есть Сынъ Божій и въ до-мірномъ Своемъ существованіи, Сынъ Божій отъ вѣчности (1, 3), и во дни Своей плоти (Евр. 5, 6. 1, 1), и въ состояніи прославленія (Евр. 4, 14) словомъ, есть Сынъ Божій по отношенію ко всѣмъ тремъ видамъ Его существованія.—Онъ называется Сыномъ Божіимъ не въ религіозно-нравственномъ смыслѣ (Де-Ветте),—въ такомъ смыслѣ сынами Божіими называются и пророки, слѣдовательно, не было-бы здѣсь противоположности Христа и пророковъ,—но въ смыслѣ метафизическомъ: Онъ—Сынъ Божій по существу, а не по благодати.

б) Какъ Сынъ Божій, Христосъ, есть *наслѣдникъ всего* (Гал. 4, 7. Римл. 8, 17): *«Его же положи наслѣдника всѣмъ»*, слѣдовательно, и пророковъ, которые суть только Его наслѣдіе «Его сдѣлалъ (Богъ) господиномъ всѣхъ.... Названіе наслѣдника Апостолъ употребляетъ для того, что-бы выразить два понятія; истинность сыновства и неотъемлемость господства Его». (Златоустъ). *Наслѣдникомъ* называется не только тотъ, кто уже получилъ наслѣдство, но и тотъ, кому наслѣдство еще только предназначено. Нельзя быть наслѣдникомъ фактически, не имѣя на то права, или не предназначаясь къ тому отъ лица, дающаго наслѣдство (Евр. 6, 17; Лук. 10, 14; Римл. 4, 13. 14. 8. 17; Гал. 3, 23; 4, 1. 7; Тит. 3, 7; Іак. 2. 5). Посему Христосъ поставленъ *наслѣдникомъ* вселенной еще отъ вѣчности (Блекъ, Люнеманъ и др.) въ тріединомъ божественномъ совѣтѣ. Но «владыка—Христосъ наслѣдникъ всѣмъ не какъ Богъ, а какъ человѣкъ» (блаж. Ѳеодоритъ); посему полное исполненіе этого божественнаго совѣта фактически должно наступить послѣ окончательнаго совершенія Христомъ дѣла спасенія человѣчества (Эбрардъ, Деличъ, Римъ и др.), послѣ Его смерти, воскресенія и вознесенія на небо (1).

(1) Утверждать, что глаголъ *«положи»* указываетъ только на

в) Право на наслѣдство вселенной у Христа, помимо Его сыновняго отношенія къ Богу, основывается также на томъ, что Христосъ есть творецъ міра: *Имъже* (Богъ) *и вѣки сотворилъ.* Слово *«вѣкъ»* (1), означая безпредѣльное продолженіе времени въ соотвѣтствіе еврейскому Ohlam (ср. Евр. 1, 8. 5, 6. 7, 24. 28. 13, 8. 21 и пр.), еще въ Ветхомъ завѣтѣ означало не *вѣкъ*, какъ извѣстное разстояніе времени, но все то, что мыслится нами подъ категоріями пространства и времени, т. е. per meonymiam continentis pro eo, quod continetur. Время есть промежутокъ между двумя событіями; вѣкъ—самая большая сумма этихъ промежутковъ. Ни одно явленіе, ни одинъ предметъ не мыслятся нами существующими внѣ времени; иначе сказать, безъ времени ничто не существуетъ. Міръ безъ времени—ничто, слѣдовательно, сотворить время значитъ создать вселенную.

При твореніи міра Христосъ не былъ только пассивнымъ орудіемъ Бога Отца. Онъ—самостоятельный творецъ вселенной. «Богъ чрезъ Него сотворилъ вѣки»... не какъ чрезъ орудіе и не такъ, что Онъ не сотворилъ-бы ихъ, если бы Отецъ не подалъ бы руки помощи... Отецъ творитъ чрезъ Него, потому что родилъ Его творцомъ. «Ибо, если Отецъ есть начало Сына, то тѣмъ болѣе Онъ есть начало сотвореннаго чрезъ Сына».

фактическое прославленіе Христа, по вознесеніи Его на небо, значитъ упускать изъ виду то, что это прославленіе опредѣлено было отъ вѣчности; съ другой стороны, признавать здѣсь только указаніе на предвѣчное рѣшеніе Тріединаго божественнаго совѣта, значитъ упускать изъ виду то, что Ап. Павелъ здѣсь имѣетъ въ виду историческую личность Христа—Іисуса.

(1) *Вѣки,* говоритъ Гриммъ—sunt mundus, s. complexus coram, quæ temporibus continetur. Евр. 11, 13, показываетъ, что *«вѣки»* означаетъ здѣсь не времена міра, не періоды міровой исторіи—Моусеевскій и Христіанскій—но самый міръ, какъ во времени сущій и представляемый (ср. Іоанн. 1, 3 10. Кол. 1, 16, 1 Кор. 8, 6)—Нельзя также видѣть здѣсь указанія на іудео-палестинское ученіе объ *эонахъ* или ангелахъ, потому что въ посланіи нѣтъ никакихъ намековъ на отношеніе его къ этому ученію.

Христосъ не есть только устроитель вселенной, димiургъ, какъ logos Филона, создавшiй мiръ изъ готовой, вѣчно-сущей матерiи, Онъ есть творецъ мiра, создавшiй все изъ ничего, приведшiй мiръ въ бытiе изъ небытiя.

Такимъ образомъ Христосъ настолько выше ветхозавѣтныхъ пророковъ, насколько наслѣдникъ выше наслѣдiя, творецъ своей твари.

г) Тогда какъ пророки, какъ тварь, существа ограниченныя, немощныя, смертныя, Сынъ облеченъ единосущiемъ, вѣчностiю и равенствомъ съ Богомъ Отцемъ: онъ есть *отблескъ* (сiянiе) *славы* Бога Отца и *образъ ѵпостаси Его*. Эпитетъ *«отблескъ славы»* показываетъ, что Сынъ Свое основанiе и происхожденiе имѣетъ въ существѣ Отца. Онъ происходитъ отъ Отца не чрезъ творческiй актъ, не чрезъ всемогущее *«да будетъ»*; но въ самомъ существѣ Отца лежитъ то, чтобы отъ Него произошелъ Сынъ, подобно тому, какъ въ сущности свѣта лежитъ то, чтобы отъ него происходило сiянiе, отраженiе, *отблескъ*. «Сiянiе одного естества съ огнемъ; слѣдовательно и Сынъ единосущенъ съ Отцемъ» (бл Θеодоритъ). Какъ сiянiе, отблескъ (1), не смотря на

---

(1) Слово apavhasma принадлежитъ къ такъ называемымъ apax legomena не только посланiя къ Евреямъ, но и всего Новаго завѣта; да и въ Ветхомъ завѣтѣ оно встрѣчается только однажды и при томъ въ Книгѣ Премудрости Соломона (7, 26). Очевидно, оно происходитъ отъ apavhasin—бросать отъ себя блескъ, лучи свѣта (какъ anichima—эхо образовалось отъ apichin. По аналогiи съ anichima слово anavhasma нужно переводить не словомъ *сiянiе*, а словомъ *отблескъ*, отраженiе. При переводѣ anavhasma словомъ сiянiе, существо Сына можетъ представляться, какъ продолжающееся истеченiе изъ существа Отца—что даетъ поводъ отрицать самостоятельное существованiе Сына. «Есть люди, свидѣтельствуетъ Златоустъ, которые говорятъ: сiянiе не самостоятельно, но ты не признавай этого.» Апостолъ беретъ здѣсь образъ не отъ испусканiя лучей свѣта какимъ-либо свѣтящимся тѣломъ, но отъ результата этого лучеиспусканiя (на что уже указываетъ самое окончанiе существительнаго), отъ отблеска, отражанiе (напр. въ зеркалѣ), поскольку этотъ отблескъ мыслится какъ нѣчто самостоятельное, подобно

свое единство по существу съ свѣтомъ, имѣетъ самостоятельное существованіе (подобно тому, какъ эхо); такъ и Сынъ, исходя изъ существа Отца, существуетъ самостоятельно. Какъ *«сіяніе славы Божіей»* Сынъ въ собственномъ лицѣ открываетъ славу Его сущности, совокупность свойствъ Его, сіяніе величія Его.

Недовольствуясь харатеристикою Христа, какъ отблеска славнаго существа Божія, для болѣе точнаго опредѣленія личности Сына, Апостолъ прибавляетъ еще другой эпитетъ: *«образъ ѵпостаси Его»* (1). Здѣсь яснѣе выражается самостоятельное существованіе Сына, чѣмъ въ выраженіи: *«отблескъ славы Его»* (2) «Образъ есть нѣчто отличное отъ первообраза въ отношеніи самостоятельности» (Златоустъ). Посему «какъ Отецъ самостоятеленъ и не имѣетъ ни въ комъ нужды для того, чтобы быть самостоятельнымъ, такъ точно и Сынъ.....» «Здѣсь Апостолъ доказываетъ безразличіе ихъ по существу и, указывая на совершенно-соотвѣтственный образъ первообразу, учитъ, что и Сынъ самостоятеленъ самъ по себѣ» (Златоустъ). «Сынъ имѣетъ самостоятельное бытіе, всецѣло показуя въ Себѣ отчія черты» (блаж. Ѳеодоритъ).

д) Будучи единосущенъ, совѣченъ и равенъ Богу Отцу, Сынъ, по отношенію къ міру, есть не только его

тому, какъ эхо является отдѣльнымъ отъ повторяемыхъ имъ звуковъ.

(1) Ипостась первоначально означало «основаніе», «подставка», а потомъ: «реальность,» «сущность», «существо» и т. п. Извѣстно, что терминъ этотъ, какъ философски-двусмысленный съ одной стороны, какъ «сущность», субстанція, основа вещи in se, съ другой стороны, какъ существо, совокупность качествъ и лежащей въ основѣ ихъ сущности, въ приложеніи къ живымъ существамъ—лицо,—во времена аріанскихъ смутъ былъ предметомъ спора. Тогда какъ александрійцы понимали это слово въ смыслѣ субстанціи, приписывали, какъ и Отцу самостоятельное бытіе, отцы восточной Церкви, понимая ипостась въ древнемъ значеніи, въ значеніи существа, бытія свойствъ, не приписывали Сыну иного существа, чѣмъ приписывали Отцу.

(2) Ср. (2 Кор. 4, 4, Кол. 1, 15. Фил. 2, 6. Іоан. 14, 7. 9).

творецъ, но и вседержитель, который *держитъ все словомъ силы своей.* Употребляя выраженіе: *«нося всяческая»* (1), Апостолъ беретъ образъ съ фундамента, который поддерживаетъ зданіе (ср. Кол. 1, 17). *Носить міръ* значитъ сдерживать его извѣстными міровыми законами. *«Нося всяческая»*, по Златоусту, значитъ, управляя и сдерживая то, что можетъ распасться.... «Держать уже существующее, но готовое обратиться въ ничто, соединять противоборствующее между собою,—это дѣло великое и удивительное, это знакъ великой силы» (Златоустъ). Но дѣло это не составляетъ особаго труда для Господа: *Онъ совершаетъ это словомъ силы своей* (2). «У насъ слово безсильно, но у Бога, говоритъ (Апостолъ), оно не безсильно» (Златоустъ): въ словѣ Бога обнаруживается всемогущая воля Его (1 Ѳессал. 4, 16). Словомъ Господнимъ сотворенъ былъ міръ; этимъ же словомъ онъ и поддерживается, управляется (Быт. 1, 3. 9.—2 Петр. 3, 5. Евр. 11, 3 и др.).

е) «Сей Отчій Сынъ, соприсущій съ Родшимъ, творецъ и промыслитель вселенной, вочеловѣчившись, совершилъ спасеніе наше» (блаж. Ѳеодоритъ). Спасеніе это Христосъ предоставилъ намъ, *«совершивъ Собою очищеніе грѣховъ нашихъ»* (3), очищеніе грѣховъ, поскольку они представляютъ собою препятствіе къ общенію человѣка съ Богомъ и поскольку вызываютъ наказаніе людямъ со стороны Божественнаго Правосудія,

---

(1) На это указываетъ уже употребленіе здѣсь частицы te, которая ставится тогда, когда по мысли предложеніе, къ которому оно принадлежитъ, поясняетъ предыдущее предложеніе или вытекаетъ изъ него.

(2) Rima—слово не означаетъ, какъ думаютъ соціане, слово Евангелія, но слово Божественнаго всемогущества, лежащее въ основаніи міра (Евр. 11, 3).

(3) Слово «очищать» употребляется въ переводѣ LXX въ значеніи 1) *объявлять чистымъ* въ приложеніи къ выздоровившимъ прокаженнымъ, которыхъ чистыми объявляли священники; 2) *очищенія алтаря* жертвенною кровію (Лев. 8, 15. 16, 19. Исх. 29, 26. 37. 30. 10). 3) *Очищенія народа* (Лев. 16, 30) и т. п.

съ одной стороны, съ другой—поскольку они дѣлаютъ грѣховнымъ самого человѣка, образуя въ немъ грѣховную наклонность (amartia). Это очищеніе имѣетъ субъективную и объективную сторону: съ объективной стороны оно есть очищеніе или прощеніе грѣховъ, какъ вины человѣка предъ Богомъ (1), а съ субъективной стороны оно есть принципальное уничтоженіе грѣха, какъ грѣховной наклонности, присущей человѣку съ момента его паденія (2). Какъ въ Ветхомъ завѣтѣ словомъ «*очищеніе*» въ большинствѣ случаевъ выражается дѣйствіе жертвы, приносимой въ день очищенія (напр. Лев. 16, 30); такъ и Апостолъ словомъ *очищеніе* выражаетъ очищеніе грѣховъ нашихъ, совершенное Спасителемъ чрезъ Его голгоѳскую жертву, – что ясно выражается въ словѣ: «Собою», чрезъ Себя самого. Въ Ветхомъ Завѣтѣ жертва и жрецъ были два совершенно различныхъ существа; Христосъ же въ одномъ Своемъ лицѣ совмѣстилъ то и другое (3) (ср. Евр. 7, 24. 9, 12. 26).

ж) Наконецъ, послѣ совершенія дѣла искупленія, какъ бы въ награду за это, Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, «*возсѣлъ одесную величія* (4) *на высотѣ*» Это образное выраженіе взято отъ восточнаго обычая, по которому по правую руку царя обычно возсѣдалъ его сынъ или вообще соправитель (5). Поэтому *сидѣть одесную Бога* значитъ раздѣлять Его честь и принимать

(1) Соотвѣтственно ветхозавѣтному очищенію алтаря жертвенною кровію.

(2) Соотвѣственно окропленію народа кровію умилостивительной жертвы.

(3) Нѣтъ нужды по этому опровергать тѣхъ изъ западныхъ богослововъ, которые думаютъ, что Апостолъ здѣсь представляетъ Христа только какъ народнаго учителя добродѣтели, который словомъ и собственнымъ примѣромъ ведетъ людей къ нравственному очищенію или исправленію.

(4) Въ славянскомъ переводѣ для поясненія прибавлено: «*престола*».

(5) Апостолъ, безъ сомнѣнія, основывается здѣсь на пс. 109, 1 (Евр. 1, 13).

участіе въ Его царской власти. Такъ какъ, по перво-апостольскому представленію, престолъ Бога находится на небѣ (8, 1), то посему и говоритъ Апостолъ: «возсѣлъ одесную престола величія *на высокихъ*». Впрочемъ, поясненіе «*на высокихъ*» нельзя представлять себѣ какимъ-нибудь ограниченнымъ мѣстомъ или вообще мыслить подъ категоріею пространства. «Какъ выраженіемъ *одесную* онъ (Апостолъ) изображаетъ не внѣшній видъ Его (Христа), но Его равночестность съ Отцемъ, такъ и выраженіемъ *на высокихъ* не заключаетъ Его тамъ (въ высотѣ) и какъ бы такъ говоритъ: «Онъ достигъ до самого престола Отчаго. Какъ Отецъ есть *на высокихъ*, такъ точно и Онъ» (Златоустъ). Подъ выраженіемъ *на высокихъ* разумѣется высшее несотворенное небо.—Если сидѣніе одесную Бога Отца есть образное выраженіе міроваго господства Сына, то это господство принадлежитъ Ему не какъ Богу, но какъ Богу—человѣку, и Онъ достигъ его уже послѣ Своего воскресенія и вознесенія на небо (1).

Такимъ образомъ пророки суть наслѣдіе Божіе, Сынъ-же наслѣдникъ Его; тѣ—тварь, Этотъ—творецъ міра; они—существа смертныя ограниченныя, Онъ единосущенъ, совѣченъ и равенъ Богу Отцу; пророки—существа немощныя, Сынъ — всемогущій вседержитель, тѣ—обитатели земли, этотъ возсѣлъ одесную Бога и сдѣлался Его соправителемъ. Само собою понятно, что сообщенное чрезъ такого Посредника новозавѣтное откровеніе должно стоять несравненно выше откровенія ветхозавѣтнаго, сообщавшагося людямъ чрезъ пророковъ.

Повторимъ вкратцѣ все вышесказанное. Новозавѣтное откровеніе несравненно выше и совершеннѣе откровенія ветхозавѣтнаго, потому что 1) Оно дано было однажды навсегда и совершеннѣйшимъ образомъ, тогда

(1) «Сіе же *сѣде одесную престола величествія на высокихъ* сказано по человѣчеству, ибо, какъ Богъ, Онъ всегда былъ владыкою всякихъ, а какъ человѣкъ пріялъ славу, какую имѣлъ, какъ Богъ» (бл. Θеодоритъ).

*

какъ ветхозавѣтное откровеніе высказывалось людямъ многочастно и многообразно,—2) Оно есть заключительное откровеніе, высказанное при завершеніи ветхозавѣтныхъ временъ, тогда какъ ветхозавѣтное есть только изначальное, высказывавшееся людямъ еще *издревле*,—3) Оно сообщено людямъ чрезъ Сына, тогда какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ говорилъ Богъ въ пророкахъ.

Д. Полянскій.

Архипастырскія наставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита кіевскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ VI класса кіевской духовной семинаріи *).

Поздравляю васъ съ окончаніемъ курса семинаріи и благодарю васъ за успѣхи въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступятъ на пастырское служеніе, къ которому приготовлялись. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю церкви, и я совѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства лучшую въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прискорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на приходскихъ священниковъ, да и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по апостолу: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Упрекаютъ приходское духовенство преимущественно въ корыстолюбивыхъ стремленіяхъ. Правда, что оно не вполнѣ обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, но что

---

*) Сказаны 7 іюня 1883 года послѣ экзамена по догматическому и нравственному богословію, каковой экзаменъ удостоенъ былъ посѣщенія его высокопреосвященства, и воспроизведены въ приблизительныхъ выраженіяхъ (изъ «Кіев. Еп. Вѣд»).

же дѣлать? Не всѣмъ же быть богатымъ. Пусть другіе люди будутъ и богаче, знатнѣе и образованнѣее, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честнѣе. Наше правительство да и многіе добрые люди пекутся о духовенствѣ, изыскиваютъ возможныя мѣры къ обезпеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обезпечено, надобно потерпѣть. Богъ дастъ мало по малу это устроится. Да и то нужно сказать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависитъ отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говоритъ: «ласковый теленокъ двухъ матокъ сосетъ». Конечно, эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угожденія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ слова Божія, безъ сомнѣнія, сохраните себя отъ такого пониманія ея, будете, по слову Спасителя, *мудри яко змія и цѣли яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ укажу вамъ на своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жилъ безбѣдно.

Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ, какъ это водится у нѣкоторыхъ священниковъ: «не дашь столько то рублей, хоронить не пойду, не дашь столько то, вѣнчать не стану». Нѣтъ, вы *туне пріясте*; *туне дадите* (Мѳ. X. 8). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы, такъ какъ ему нужно содержать и воспитывать свою семью; но нужно помнить, что и мужикъ нашъ тоже бѣденъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, «каф-

танъ сѣръ, да умъ и совѣсть у него волкъ не съѣлъ». Пожалуй, можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять укажу вамъ своего отца. По праздникамъ, на Рождество и на Пасху, ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просвирня, а индѣ и дѣти духовенства. Даетъ, бывало, отцу крестьянинъ 20 к на всѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: «что же ты, голубчикъ, даешь мнѣ; видишь со мной какая орава; дьяконъ, дьячокъ, просвирня. Какъ же я стану дѣлить эти деньги? Положимъ мнѣ 10 к., дьякону 5, а прочимъ по копѣйкѣ не достанется». Батюшка радъ бы радостію, говоритъ мужичекъ, право не имѣю больше. «Да, вѣдь, это я, братъ, такъ только напомнилъ тебѣ: Богъ дастъ разживешься, дашь больше». И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку, чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ нибудь изъ домашняго: напримѣръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ даетъ ему за молитву 5 к., да въ придачу пять полѣнъ лучины (а это много значило для того времени), а въ повозку положитъ нѣсколько сноповъ соломы, да охапку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ пошлетъ кудѣлю льну; вотъ и получится не 5 к., а около рубля.

Гоняясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, просятся съ одного прихода на другой лучшій, и являются, какъ наемники, а не пастыри, выдумывая разныя предлоги, чтобы перемѣстили на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ; другой,—что церковное помѣщеніе валится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а большинство пишетъ, что совсѣмъ жить не на что. Случается нерѣдко, что изъ корыстныхъ расчетовъ просятъ о перемѣщеніи даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ примѣръ: въ нашей (кіевской) епархіи одинъ священникъ, проживши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ, гдѣ состояло больше прихожанъ. Пе-

ремѣстилъ его: но что же? черезъ недѣлю онъ опять просится обратно, такъ какъ не нашелъ въ новомъ приходѣ того, чего искалъ. Но уже въ этомъ я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Онъ все время своей службы проживалъ въ одномъ приходѣ и никогда не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и небогатый. Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить и не въ богатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой священникъ, мой товарищъ по семинаріи, человѣкъ честный, умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ прихожанъ. И что же? Отца моего всегда прихожане награждали больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и часто просилъ его обмѣняться половинами прихода, надѣясь на его половинѣ получить больше. Отецъ соглашается. И опять на новой половинѣ отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ. Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самаго священника. Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и сами дайте бѣдному прихожанину; за вашъ грошъ, вашъ кусокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію отплатитъ. Хорошо было бы, если бы священники заводились въ приходѣ своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ отъ странствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что заводятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ. При своемъ домѣ священникъ развелъ бы себѣ и садикъ и то и се построилъ бы при домикѣ. Вотъ ему и жаль было бы все это оставить. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли бы къ священнику, считали бы какъ его сомого, такъ и семейство его своими людьми. Нынѣ большинство священниковъ переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей—особенно долга учительства. Одного священника здѣшней епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго пастыря, вѣроятно потому только, что онъ

человѣкъ состоятельный, занимается веденіемъ обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и проч. Но объ этомъ же священникѣ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: «проповѣди въ церкви читаетъ иногда—по книгѣ». И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ неисправныхъ: «читаетъ по книгѣ и то иногда»!.. Нѣтъ, нужно проповѣдывать, какъ можно чаще, и не по книгѣ только. Нужно навыкнуть и усовершенствоваться въ импровизаціи, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости, передайте прихожанамъ истину просто, ясно; они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію, прочитай напередъ внимательно дома, сократи, приспособи и скажи въ церкви.

Поступайте, господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примете къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ высшими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству—къ благочинію; въ случаѣ крайности ко мнѣ. Я, несмотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

(Ц. В.)

Рѣшеніе недоумѣнныхъ церковно-практическихъ вопросовъ.

Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слабorожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? —Въ случаѣ крещенія слабороженныхъ дѣтей міряниномъ, слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, крестившее такихъ дѣтей?—Хотя эти во-

просы имѣютъ чисто внѣшній характеръ и не касаются сущности пастырской дѣятельности, но такъ какъ они все-таки входятъ въ кругъ этой дѣятельности, требуя такого или другаго рѣшенія, а между тѣмъ могутъ вводить въ колебанія, недоумѣнія и рѣшенія, не согласныя если не съ буквою, то съ духомъ законовъ, имѣющихъ къ такимъ случаямъ приложеніе, то знакомство съ рѣшеніемъ ихъ будетъ не безполезно. Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. Слабо-рожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія младенцевъ священники должны непремѣнно вносить въ метрическую книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: раждающихся младенцевъ, и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ, не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги. Въ случаѣ крещенія недоносковъ и слабыхъ младенцевъ міряниномъ, слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительно лицо, окрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершилъ крещеніе, будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ виновные подвергаются наказанію. Если младенецъ, окрещенный міряниномъ, останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство (Номок. въ больш. треб. ст. 204—205; кн. о должн. пресв. приход. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія, тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ «кто совершалъ таинство», что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его, и вслѣдствіе смертной опасности и крещеніе совершилъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и муропомазывалъ священникъ такой-то». (Тоб. епарх. вѣд., 1882 г. № 19).

Бываетъ, что въ метрикѣ извѣстное лице записано тѣмъ именемъ, напр. Антономъ, Авраамомъ, а домашніе

называютъ его иначе напр. Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ именемъ онъ значится и въ гражданскихъ документахъ, въ исповѣдныхъ росписяхъ и такъ доживаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда и открывается разнорѣчіе въ имени, или даже изживаетъ чуть не весь свой вѣкъ, пока подъ конецъ по какому нибудь случаю необнаружится ошибка. Если будутъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать имя, — то ли, которое записано въ метрикѣ, или то, которое онъ носитъ и подъ которымъ пишется въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ?

Если въ метрической записи встрѣчается разнорѣчіе въ имени рожденнаго, то на основаніи ст. 268 уст. дух. Консист. назначается слѣдствіе. Священно-церковно служители сами безъ слѣдствія и распоряженія епархіальнаго Начальства не имѣютъ права исправлять имя крещеннаго. Въ силу требованія ст. 1052 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) метрическія свидѣтельства, выдаваемыя причтами, должны быть не иное что, какъ выпись «изъ слова въ слово» извѣстной статьи метрической книги «безъ всякой перемѣны» и упущенія. Слѣдовательно при выдачѣ причтомъ свидѣтельства, въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрикѣ, а не то, которое носитъ человѣкъ въ житейскомъ быту или подъ которымъ записанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно дать о таковомъ лицѣ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по рожденіи внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, но въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства, съ показаніемъ возраста каждаго. Если просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ бы показано было то его имя, которымъ онъ называется въ житейскомъ быту и гражданскихъ документахъ, то надобно предоставить

ему и посовѣтовать, чтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ такого свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначитъ слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердится, что имя его дѣйствительно въ метрикѣ записано неправильно, то по рѣшеніи дѣла, консисторія распорядится объ исправленіи имени какъ въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной.

Причины, отъ которыхъ происходитъ то, что человѣкъ крещенный извѣстнымъ именемъ, въ общежитіи называется иначе, какъ показываетъ опытъ, слѣдующія. —Иногда священника просятъ дать извѣстное имя, напр. Андрей. Священникъ не уважаетъ просьбы, а даетъ другое, напр. Абрамъ, а не скажетъ, что онъ далъ не то имя, которое просили, а другое. Хотя священникъ при молитвахъ, при погруженіи, при облаченіи въ одежду, при постриженіи волосъ произноситъ данное имя, но бабка и воспріемники, по разсѣянности или по озабоченности, не обращаютъ на это вниманія и остаются въ убѣжденіи, что священникъ нарекъ младенца тѣмъ именемъ, которое они просили, прійдутъ домой и начинаютъ называть его по своему. Иногда бываетъ такъ: священника не просятъ дать то или другое имя, и онъ нарекаетъ имя по своему усмотрѣнію, окреститъ, запишетъ въ метрику тѣмъ именемъ, которое дано, а бабкѣ и воспріемникамъ не скажетъ, какъ онъ нарекъ младенца, полагая, что они слышали имя какъ при нареченіи, такъ и при погруженіи и постриженіи, а между тѣмъ бабка и воспріемники не разслышатъ хорошенько, не поймутъ; бываетъ, что бабка глухая, или тяжелая на ухо. А то бываетъ и такъ, что нареченное имя и бабка престарѣлая съ худою памятью и воспріемники, особенно несовершенно-лѣтніе, забываютъ и придя домой не могутъ сказать матери, какъ нареченъ младенецъ и случалось, что нарочно приходили къ священнику спрашивать, какъ нареченъ крещенный. Хорошо, что это можно сдѣлать, если крещенный не далеко отъ церкви, а если онъ изъ деревни отдаленной? нарочно

ѣхать спрашивать трудно; бабушка забыла, какъ наречено имя; вотъ и начинаютъ называть младенца по своему. Изъ этого слѣдуетъ, что при нареченіи младенцу не того имени, которое просятъ, священникъ долженъ объяснить, почему онъ не далъ просимаго имени, а далъ другое и какое именно. Ежели предъ крещеніемъ не было заявлено родителями, какое желали бы они имя дать своему младенцу и священникъ нарекаетъ его по своему усмотрѣнію; то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ вразумительно сказать бабкѣ и воспріемникамъ, какъ нареченъ младенецъ, а не полагаться на то, что они могли слышать имя, произносимое священникомъ при обрядахъ таинства крещенія нѣсколько разъ. Бываетъ еще вотъ что. Въ домашнемъ совѣтѣ родители рѣшатъ, какъ наречь новорожденнаго; предъ крещеніемъ просятъ дать младенцу это имя; но священникъ даетъ другое, которое родителямъ не нравится. Родители не смотря на то, что младенцу дано другое имя, продолжаютъ въ семейномъ быту называть не тѣмъ именемъ, а другимъ, которое они избрали въ семейномъ совѣтѣ,—и такимъ образомъ человѣкъ, крещенный тѣмъ именемъ, называется въ семействѣ и обществѣ другимъ. Еще разнорѣчіе метрическаго имени съ именемъ, такъ сказать, житейскимъ, иногда происходитъ отъ слѣдующихъ двухъ причинъ: 1) въ селахъ приносятъ крестить младенцевъ большею частію въ воскресные и праздничные дни. При многолюдствѣ прихода младенцевъ скопляется много, 5—10-ть и даже болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купѣли. При такомъ большомъ числѣ крещаемыхъ причетникъ заблаговременно,—еще до нареченія именъ и крещенія, записываетъ ридителей и воспріемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, нареченныя при крещеніи каждому, но при этомъ иногда перепутываетъ имена: гдѣ надобно вписать Антона, тамъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона,—и нареченный въ св. крещеніи Антономъ, въ житейскомъ

своемъ быту носитъ настоящее свое имя, а въ метрикѣ значится подъ другимъ именемъ; 2) крещенныхъ въ церкви младенцевъ большею частію записываютъ не прямо въ настоящую метрику, а въ особую черновую тетрадь, крещенныхъ же въ домахъ — въ памятныхъ запискахъ на лоскуткахъ бумаги, потомъ съ лоскутковъ вносятъ въ черновую тетрадь, а съ черновой тетради вносятъ въ метрику. Записи въ черновой тетради и въ памятныхъ запискахъ при крещеніи въ домахъ дѣлаютъ иногда сами священники, а чаще діаконы и причетники. Въ черновой тетради иногда записываютъ нетщательно, даже небрежно, а потому неразборчиво,— особенно если записывающій — плохой каллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ. По небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія—Мареа, вмѣсто Феодоръ — Федотъ, вмѣсто Игнатій — Ипатій, вмѣсто Макрины—Марина и т. д. Если случается, что написавшій что нибудь по скорости и небрежно иногда и самъ не можетъ послѣ разобрать, что написалъ; то тѣмъ болѣе другой писецъ можетъ не разобрать чужаго почерка и надѣлать ошибокъ (Перм. епарх. Вѣд.).

Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ?—Вопросъ этотъ возбужденъ въ Кишиневской епархіи по слѣдующему поводу: одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого то Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицемъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугріенко съ другимъ лицемъ, пока онъ не примирится съ просительницею или не представитъ судебнаго акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесъ преосвященному,

который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: «циркулярно дать знать духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочитать родителямъ или опекунамъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 ст. уложенія о наказ. изд. 1866 г., и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракъ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки. —«Законъ ст. 1531 улож. о наказ.»... за обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается лишенію нѣкоторыхъ по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (Тульск. епарх. Вѣд.).

До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачущихся?—Одинъ изъ священниковъ Харьковской епархіи проситъ разъяснить ему, дозволяется ли вѣнчать женщинъ, достигшихъ 50-ти и свыше лѣтъ? Отвѣчаемъ: въ ст. 4. X т. Св. зак. сказано: «запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду». Законъ этотъ полагаетъ запрещеніе лицу, не различая пола, значитъ, до 80-ти лѣтъ можно вѣнчать какъ мущинъ, такъ и женщинъ. Въ инструкціи благочиннаго § 18 указывается и на неравенство въ лѣтахъ между женихомъ и невѣстою—«когда одно лицо молодо, а другое престарѣло», какъ на препятствіе къ повѣнчанію брака. Но это правило обязательной силы не имѣетъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ дѣло священника выяснить такимъ лицамъ несообразность такого брачнаго сопряженія и всѣ дурныя послѣдствія, могущія послѣдо-

вать отъ такихъ браковъ, а если убѣжденіе не подѣйствуетъ,—ничтоже сумняся вѣнчать (Харьк. епарх. вѣд.).

Лѣтопись текущихъ событій.

Освященіе православной церкви въ Копенгагенѣ.—28-го августа совершено въ Копенгагенѣ (столицѣ даніи) освященіе русской православной церкви, во имя св. Александра Невскаго. Освященіе церкви состоялось самымъ торжественнымъ образомъ въ $9^{1}/_{2}$ часовъ утра. На торжествѣ присутствовали Ихъ Величества Императоръ и Императрица Всероссійскіе, король и королева Эллинскіе, принцесса Вельсская и члены Датскаго королевскаго семейства; затѣмъ бывшій здѣшній посланникъ, баронъ Моренгеймъ, офицеры и пятьдесятъ человѣкъ команды яхты «Держава»; наконецъ, свиты Августѣйшихъ Гостей. Освященіе совершено духовникомъ Государыни Императрицы, протоіереемъ Янышевымъ въ сослуженіи причта русскаго посольства и яхты «Держава». Въ полдень на «Державѣ» былъ сервированъ завтракъ, за коимъ Императоръ провогласилъ тосты за Датскую королевскую фамилію, а король за Императорскую Фамилію. Въ половинѣ третьяго часа пополудни королевская фамилія возвратилась во Фреденсборгъ.

— *Закладка храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта.*—15-го сентября имѣла состояться закладка храма во имя Воскресенія Христова, воздвигаемаго на мѣстѣ мученической кончины Царя-Освободителя, Императора Александра II, на Екатерининскомъ каналѣ, по проекту архимандрита Сергіевской пустыни Игнатія и академика Порланда. Храмъ, по словамъ «Моск. Вѣд.», будетъ строиться чисто въ русскомъ стилѣ временъ Московскихъ царей XVII вѣка и западнымъ фасадомъ будетъ выходить на Екатерининскій каналъ; главный входъ съ двумя боковыми галлереями придется надъ каналомъ; самый храмъ будетъ окруженъ невысокимъ зданіемъ, какъ бы оградой украшенною башенками, и связанъ съ предполагаемымъ музеемъ Императора Александра II. По обѣ стороны сооруженія, въ направленіи къ Невскому проспекту и Царицыну Лугу, будутъ разведены скверы, а

черезъ Екатерининскій каналъ отъ Италіанской улицы построенъ мостъ. Стоимость храма, по смѣтамъ, составленными архитекторами-художниками нашей академіи художествъ, исчислена въ 3,600,000 руб. Всѣхъ пожертвованій по настоящее время поступило до 800,000 руб. Кромѣ того, двумя лицами пожертвовано по 500,000 кирпича. Лицевая сторона храма будетъ обшита разноцвѣтнымъ гранитомъ, который уступается владѣльцемѣ одной изъ финлядскихъ гранитныхъ ломокъ со скидкой 30% противъ его стоимости. Въ настоящее время военное начальство уже дѣлаетъ надлежащія распоряженія о назначеніи войскъ для присутствованія при закладкѣ, а духовный церемоніалъ, составленный членомъ строительной коммиссіи храма, настоятелемъ Троице-Сергіевской пустыни, архимандритомъ Игнатіемъ, представленъ на утвержденіе митрополита Исидора.

— *О русскомъ церковномъ пѣніи.*—Оберъ-прокуроръ св. синода, К. П. Побѣдоносцевъ, по словамъ «Новаго Времени», возбудилъ вопросъ о русскомъ церковномъ пѣніи и намѣренъ измѣнить постановку церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и другихъ заведеніяхъ. Помощники управляющаго придворною капеллой: по части пѣнія Балакиревъ, по музыкѣ Римскій-Корсаковъ, по слухамъ, вошли въ соглашеніе съ однимъ изъ музыкальныхъ магазиновъ объ общедоступномъ изданіи церковныхъ нотъ композиціи Бортнянскаго, Турчанинова и др.

— *Свѣдѣнія о монастыряхъ.*—Въ синодальную канцелярію за послѣднее время поступили отъ всѣхъ монастырей свѣдѣнія о количествѣ числящихся въ монашествѣ лицъ, о числѣ призрѣваемыхъ монастырями, о числѣ богоугодныхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеній при нихъ, о расходахъ, какъ по содержанію монашествующей братіи, такъ и по дѣламъ благотворительнымъ, о характерѣ и количествѣ доходовъ отъ монастырскихъ имуществъ, оброчныхъ статей, различныхъ церковныхъ сборовъ, наконецъ о размѣрѣ монастырскихъ капиталовъ и спеціальныхъ средствъ.

— *Церковныя братства въ западномъ краѣ по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода.*—Въ холмско-варшавской епархіи продолжали служить интересамъ православія два братства: откры-

тое въ 1877 году, Николаевское, въ гор. Замостьѣ, люблинской губерніи, и открытое въ 1879 году, Богородицкое, въ гор. Холмѣ. Главное вниманіе обоихъ братствъ обращено было на распространеніе въ средѣ возсоединеннаго отъ уніи населенія холмской Руси и Полѣсья книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также крестиковъ, иконъ православной живописи и картинъ религіознаго содержанія. Народъ принималъ означенные предметы съ неподдѣльною радостью, и, въ виду этого обоими братствами сдѣланы были не малыя пріобрѣтенія для удовлетворенія этой насущной религіозной потребности. Оба братства оказывали помощь бѣднымъ людямъ православнаго исповѣданія, то въ видѣ ссуды, то въ видѣ безвозвратнаго пособія. Сочувствіе мѣстныхъ населеній къ задачамъ дѣятельности братствъ холмско-варшавской епархіи весьма значительно. Это преимущественно нужно сказать относительно духовенства.

Въ епархіяхъ сѣверо-западнаго края состояло пять братствъ: три въ литовской епархіи: виленское Свято-Духовское, ковенское Свято-Николаевское и друскеникское; одно, Успенское, въ могилевской, и одно, во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, въ полоцкой епархіи. Изъ этихъ братствъ, друскеникское (гродненскаго уѣзда) посвящаетъ свою дѣятельность благотворительности.

Въ епархіяхъ юго-западнаго края состояло десять братствъ: одно, Свято-Владимірское, въ Кіевѣ; четыре братства въ подольской епархіи: Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ Подольскомъ, Летичевское при мѣстномъ Михайловскомъ соборѣ, литинское въ гор. Литинѣ и Николаевское въ гор. Балтѣ; въ волынской епархіи пять братствъ: Свято-Николаевское въ гор. Кременцѣ, Александро-Невское въ мѣстечкѣ Радзивиловѣ, кременецкаго уѣзда, Крестовоздвиженское въ гор. Старо-Константиновѣ, Кирилло-Меѳодіевское въ гор. Острогѣ и Крестовоздвиженское въ гор. Луцкѣ. Кромѣ содѣйствія духовному просвѣщенію евреевъ, кіевское Свято-Владимірское братство продолжало съ пользою служить дѣлу народнаго образованія, содержа училище, въ которомъ обучалось 60 дѣтей, оказывая пособія нѣкоторымъ церковно-приходскимъ школамъ и распространяя въ народѣ религіозно-нравственнаго содержанія книги. Іоанно-Предтеченское

братство въ Каменцѣ-Подольскомъ продолжало содержать ремесленную школу для мальчиковъ и пріютъ для дѣвочекъ, изъ которыхъ въ первой состояло 25, а во второмъ 16 дѣтей. Прочія братства подольской епархіи употребляли свои средства на благоукрашеніе мѣстныхъ храмовъ; братства литинское и балтское содержали, сверхъ того по школѣ. Братства волынской епархіи также заботились о благолѣпіи мѣстныхъ храмовъ. Изъ нихъ острожское Кирилло-Меѳодіевское, сверхъ того, имѣло на своемъ попеченіи женское училище графа Блудова, энергично и съ любовью поддерживаемое графинею Антониною Дмитріевною Блудовою.

— *Стремленіе штундистовъ къ миссіонерству.*—Кіевскія «Еп. Вѣд.» передаютъ о новомъ движеніи, появившемся въ средѣ мѣстныхъ штундистовъ. Гдѣ-то въ Херсонской губерніи образовалось «миссіонерское братство» штундистовъ, имѣющее въ виду распространеніе своего ученія. Подъ вліяніемъ этого братства, штундисты с. Лучины, Кіевской губ., Сквирскаго уѣзда задумываютъ предпринять переселеніе въ Восточную Сибирь, съ цѣлью образовать тамъ колонію для миссіонерства. Для ходатайства о содѣйствіи переселенію выбранъ одинъ изъ эмигрантовъ, Левко Либеръ, который и командированъ лучинскою общиною къ кіевскому губернатору. Мысль о миссіонерствѣ производитъ въ штундистахъ какое-то восторженное настроеніе, которое, между прочимъ, выражается рѣзкими поступками относительно иконъ.

— *Сорокалѣтіе епископства.*—«Кіевлянинъ» сообщаетъ, что 8 сентября исполнилось 40 лѣтъ со дня посвященія митрополита кіевскаго Платона во епископа. Хиротонія его во архіерея происходила 8 сентября 1843 года.

— *Уставъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.*—По словамъ «Моск. Вѣд.», въ государственномъ совѣтѣ будетъ въ самомъ непродолжительномъ времени разсматриваться составленный по соглашенію разныхъ министерствъ новый проектъ общаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по гражданскому вѣдомству, имѣющій цѣлью установить большее однообразіе въ дѣлѣ назначенія пенсій.

— *Русскій языкъ въ Финляндіи.*—Финляндскія газеты приводятъ Высочайшее повелѣніе, отъ 11 августа текущаго года, относительно введенія преподаванія русскаго языка въ младшихъ классахъ реальныхъ лицеевъ и элементарныхъ школъ въ Финляндіи. Согласно этому повелѣнію, преподаваніе русскаго языка должно начинаться со втораго класса въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для этой цѣли могутъ быть найдены подходящіе преподаватели.

— *Пріемъ студентовъ семинаріи въ Духовныя Академіи.*—*Въ С.-Петербургской* Духовной Академіи держало пріемные экзамены 98 студентовъ,—изъ нихъ принято 55 на казенное содержаніе и стипендіи,—всѣхъ же выдержавшихъ удовлетворительно экзамены оказалось 71. *Въ Московскую* Академію на экзамены явилось 120 студентовъ,—но изъ нихъ принято только 50 студентовъ на казенное содержаніе и стипендіи. Всѣхъ же выдержавшихъ экзамены вполнѣ удовлетворительно было 82 студента. *Въ Кіевской* Академіи принято изъ 97 студентовъ 52 на казенное содержаніе и стипендіи (въ томъ числѣ южные славяне и японецъ). Московская Дух. Академія на средства Братства Преподобнаго Сергія, по указанію Архипастыря Московскаго, готова устроить общежитіе для выдержавшихъ испытанія, но не принятыхъ по причинѣ маловмѣстительности Академическихъ зданій. С.-Петербургская Академія ходатайствуетъ предъ Высокопреосвящ. Митрополитомъ Исидоромъ о дозволеніи допустить къ слушанію Академическихъ лекцій на прежнихъ основаніяхъ и тѣхъ, кои выдержали испытанія, но не нашли мѣста въ казенныхъ помѣщеніяхъ. Не извѣстно будутъ-ли уважены ходатайства Правленій Московской и С.-Петербургской Академіи.

— *Наше русское всезабвеніе* (*)—Подъ заглавіемъ «Наше русское всезабвеніе» прочли мы въ газетѣ «Русь» и передаемъ статью газеты «Berliner Tageblatt, увѣдомляющую насъ, русскихъ, объ удивительномъ, постыдномъ равнодушіи нашемъ къ такому памятнику народной славы, какъ Санъ-Стефано, гдѣ черезъ пять лѣтъ послѣ событія осталось лишь одно заброшенное кладбище, поросшее бурьяномъ, и гдѣ на плитахъ, слу-

(*) Изъ «Современныхъ Извѣстій».

*

чайно еще положенныхъ надъ нѣкоторыми могилами, даже надписи почти исчезли. Кто писалъ эту статью? Ужели нѣмецъ? Ужели иностранецъ возмутился нашимъ нерадѣніемъ, нашею неблагодарностью къ героямъ вѣчно славной войны? Трудно допустить, чтобы и самое одушевленіе, съ какимъ воспоминается о нашемъ солдатѣ и признаніе великой цѣли за войною, принадлежали иностранцу. Но иностранная редакція не могла во всякомъ случаѣ не сочувствовать тому унизительному о русскомъ народѣ заключенію, которое напрашивается по прочтеніи статьи: нѣмецъ выростаетъ послѣ того въ глазахъ нѣмецкихъ читателей высоко передъ русскимъ какъ національность, умѣющая чтить себя.

Редакція «Руси,» передавая статью нѣмецкой газеты, выражаетъ надежду, что она вызоветъ комментаріи «у тѣхъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ». Если правительство, если наше посольство въ Константинополѣ и обратятъ по указанію «Berliner Tageblatt'a» и «Руси», вниманіе на Санъ-Стефанское кладбище, утѣшенія еще мало. Въ сущности и оффиціальное-то невниманіе произошло, потому что общество холодно. Это-то болѣе всего и постыдно; это-то болѣе всего и прискорбно. Изъ приличія, чтобъ не стыдили чужіе, дадутъ мѣсту стоянки нашихъ войскъ какое-нибудь убранство; но въ существѣ развѣ перемѣнится что-нибудь этимъ?

Санъ-Стефано только малый образчикъ: развѣ не о томъ же въ грандіозномъ видѣ напоминаетъ Севастополь, этотъ городъ-могила? Развѣ позволительно ему тридцать лѣтъ оставаться въ развалинахъ? Желѣзная дорога, попытка устроить коммерческій флотъ, всѣ эти косвенныя, да и мало удавшіяся средства развѣ исчерпываютъ все, чего требовалось, чтобъ изгладить слѣдъ удара, намъ нанесеннаго? «Такова сила наша, что разрушенное нами не возстанетъ во вѣки»: вотъ какое заключеніе мысленное произнесено будетъ англичаниномъ, французомъ, сардинцемъ при взглядѣ на многострадальный Севастополь: нужно ли, чтобы взглядъ на этотъ городъ воспитывалъ и въ русскомъ то же чувство?

Но такъ есть, и если о Санъ-Стефано говоритъ иностранная газета: «всего только пять лѣтъ прошло, и уже нѣтъ напоми-

нанія о русскихъ», то о Севастополѣ основательно повторится: «цѣлыхъ тридцать лѣтъ прошло, и слѣдъ нашъ цѣлъ во всей его грозѣ». И такъ во всемъ, не въ отношеніяхъ только къ историческимъ мѣстностямъ: сейчасъ свѣжій примѣръ передъ глазами. Новый попечитель Дерптскаго округа, при вступленіи въ управленіе, нашелъ умѣстнымъ принять студентовъ, корпорацію за корпораціею, и говорить имъ привѣтственныя рѣчи на нѣмецкомъ языкѣ. Оставляемъ безъ разрѣшенія вопросъ, удостоились ли бы привѣтствія иль даже пріема студенты, если бы М. Н. Капустинъ принялъ въ управленіе другой округъ. Но не можетъ не удивлять поспѣшность, съ какою такое лице какъ попечитель округа, своимъ обращеніемъ на нѣмецкомъ языкѣ даетъ понять студентамъ, что законъ объ обязательности для нихъ знакомства съ русскимъ языкомъ есть буква, на которую они могутъ не обращать вниманія, руководствуясь примѣромъ его же, попечителя. Равно возбуждается недоумѣніе: зачѣмъ понадобилось говорить комплименты съ выраженіемъ предпочтенія, котораго дерптское юношество заслуживаетъ предъ всѣми остальными? Captatio benevolentiæ предъ молодыми людьми такъ ли необходимо, чтобы нельзя было безъ него обойтись? Лично мы не думаемъ этого, и если бы дерптскіе студенты даже дѣйствительно заслуживали того, чтобы ихъ ставить въ примѣръ, то еще можно бъ было, скрѣпя сердце, указать на нихъ въ разговорѣ со студентами другихъ университетовъ, а ни какъ не имъ самимъ.

Сан-Стефанское запустѣніе, Севастопольскія развалины, попечитель, начинающій свое служеніе расшаркиваніемъ со студентами, презирающими вопреки закону русскій языкъ: это все выходитъ изъ одного источника, есть проявленіе одного духа. И чудно: когда губернаторъ Рижскій чествуетъ, при вступленіи на свой постъ, русскую народность (за что ему великая хвала); когда сенаторъ, ревизующій край, привѣтствуетъ русскихъ дѣятелей за то что они крѣпко держатъ стягъ народности, и ободряетъ ихъ къ дальнѣйшему стоянію на передовой стражѣ,— попечитель округа начинаетъ съ преклоненія предъ тою мѣстною и племенною исключительностью, съ которою бороться есть долгъ народный и государственная задача. Повидимому М. Н.

Капустинъ беретъ примѣръ съ своихъ предшественниковъ и возревновалъ повторить г. Сабурова, типъ котораго должно быть ему по душѣ: развѣ только этимъ и объясняется случай, который безъ того былъ бы необъяснимъ.

«Berliner Tageblatt» *о Санъ-Стефано.*

Небольшая дачная мѣстность (Villenort) на мраморномъ морѣ, именуемая Санъ-Стефано, такъ пишетъ намъ константинопольскій корреспондентъ, будетъ всегда заслуживать интереса, какъ конечный пунктъ похода русскаго войска 1877—78 г. и у всякаго, кто только переступитъ эту мѣстность, возбудитъ воспоминаніе о томъ времени, когда графъ Игнатьевъ тамъ диктовалъ условія мира. Если бы теперь, когда минуло пять лѣтъ, вздумалъ кто искать какихъ-либо знаковъ того времени, когда русская гвардія на томъ мѣстѣ почти цѣлые полгода стояла окружая главную квартиру, онъ нашелъ бы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, почти совсѣмъ стершихся торжественныхъ надписей, нацарапанныхъ на немногихъ домахъ, только кладбище, на которомъ густыми рядами лежатъ гренадеры, ставшіе жертвою смертельнаго пятнистаго тифа и оспы, цѣлыми сотнями. Съ короткой улицы, еще не занятой домами, которая ведетъ съ вокзала къ этому мѣсту, оно (кладбище) сейчасъ же открывается глазамъ всякаго пріѣзжаго по желѣзной дорогѣ. Но что за печальный видъ представляетъ мѣсто, долженствующее служить вѣчнымъ упокоеніемъ для тѣхъ храбрыхъ солдатъ, которые черезъ Балканы перевалили до самыхъ воротъ столицы,— печальное вслѣдствіе безграничнаго нерадѣнія и совершеннѣйшаго забвенія! Эти чудесные молодцы, эти добродушные «братушки» (*), они такъ неутомимо маршировали, храбро сражались для того, чтобы въ концѣ концовъ,—не безъ вины своихъ начальниковъ, не порадѣвшихъ о томъ, чтобы послѣ колоссальныхъ переходовъ держать войска въ дѣятельности и заботливо относиться къ ихъ продовольствію и устроить имъ пристанище какъ слѣдуетъ въ этой нездоровой, вслѣдствіе боло-

---

(*) Авторъ-нѣмецъ разумѣетъ здѣсь подъ «братушками» не болгаръ, а русскихъ солдатъ. Извѣстно, что такъ называли нашихъ солдатъ болгарскіе поселяне, почему и солдаты, въ свою очередь, прозвали ихъ «братушками».

тистой мѣстности,—найти здѣсь столь жалкимъ образомъ кончину и точно такимъ же жалкимъ образомъ найти себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія! Низкая ограда кладбища уже столь разрушилась, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно безпрепятственно чрезъ нее можетъ проѣхать карета. Высокій, изсохшій отъ солнца чертополохъ и другія сорныя травы прикрываютъ могилы и дорожки; лишь терновыя растенія, кажется, какъ бы желаютъ защищать могилы. Большіе черные Андреевскіе кресты съ бѣлыми каймами и остроконечными кровельками были поставлены на каждой могилѣ, и на черныхъ жестяныхъ дощечкахъ, прикрѣпленныхъ къ серединѣ крестовъ, было высѣчено, кто и сколько человѣкъ покоится здѣсь. Большая половина этихъ деревянныхъ черныхъ крестовъ лежитъ уже сгнившая, поваленная морскимъ вѣтромъ на землю. Ни на одной изъ этихъ черныхъ дощечекъ не найдешь ни одного слога еще удобочтомаго; это дождь произвелъ такое опустошеніе. Тяжелыя мраморныя плиты, которыми прикрыты нѣкоторыя отдѣльныя могилы, противостоятъ времени; онѣ еще не успѣли придти въ разрушеніе отъ вѣтра и непогоды. Если очистить отъ чертополоха и пыли, то можно еще прочесть надписи; вотъ напримѣръ подъ однимъ камнемъ покоятся принадлежавшіе къ баталіону Императорской фамиліи.—Неужели же никогда въ теченіе пяти лѣтъ ни одинъ изъ многочисленныхъ высокихъ чиновниковъ ближайшаго Императорскаго россійскаго посольства небылъ въ Санъ-Стефано, не примѣтилъ столь запущеннаго и жалостнаго состоянія солдатскаго кладбища и не почувствовалъ недостоинства такого положенія дѣла? Между тѣмъ тутъ же на азіатскомъ берегу Босфора, между Гайдаръ-паша и Скутари, на зеленыхъ густыхъ дернахъ, среди хорошо содержимыхъ рощицъ и красивыхъ групъ деревьевъ, какъ бы высовываются на показъ достойные, внушительные и полные вкуса памятники британскихъ павшихъ еще въ Крымскую войну! Здѣсь столь близкій и готовый образецъ подъ рукою на счетъ того, какъ достойно одна великая нація заботится о мѣстѣ упокоенія своихъ павшихъ за отечество и народъ... А объ васъ, бѣдные храбрые братушки, которые умѣли такъ молодецки драться, безропотно страдать и такъ хорошо умирать, нынѣ уже никто болѣе и не

вспомнитъ! Какъ въ Санъ-Стефано не находится лишняго рубля для того, чтобы бережливо содержать кладбище, такъ точно и въ недалекомъ Кучукъ-Чекмедже, ближайшей на западѣ находящейся желѣзнодорожной станціи. Тамъ пожалуй видъ еще жальче; а о другихъ мѣстахъ поэтому и говорить нечего. Конечно, надъ вашими братьями, легшими въ Болгаріи и Восточной Румеліи, высятся художественные надгробные памятники съ каменными плитами и крестами, а на южномъ склонѣ Шипки строится кладбищенская церковь. Но тамъ, на Балканахъ, должны и павшіе посредствомъ украшенія ихъ могилъ сослужить дальнѣйшую безмолвную службу: хоть безмолвно напоминать болгарамъ ихъ освободителей, показывая имъ далекую царскую имперію могущественною и благодарною... Что же касается могилъ павшихъ русскихъ близъ Константинополя, то конечно тутъ недостаетъ какого-либо разсчетливаго основанія для того, чтобы ихъ украшать и заботиться объ нихъ; и вотъ онѣ уже сегодня, всего лишь пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ онѣ воздвигнуты, отдали дань разрушенію и забвенію!



№ 26 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Сентября 1883 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.